Правобережный районный суд

г.Магнитогорска

истец по делу.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Решением мирового судьи судебного участка №2 Правобережного района г.Магнитогорска 24 июля 2012 года мне было отказано в удовлетворении иска к ООО «ЖРЭУ №6» в рамках защиты прав потребителя.

Считаю, что решение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям:

-недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

-несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

Судом установлено и не оспаривалось ответчиком, что принятие на учет индивидуальных приборов учета (далее-ИПУ) потребления/расхода горячей и холодной воды, является **коммерческой услугой**, оказываемой за ООО «ЖРЭУ №6» на основании договора МП «ЕРКЦ».

ООО «ЖРЭУ №6», согласно договора управления многоквартирным домом, несет ответственность за правильное и своевременное начисление платежей за коммунальные услуги. При этом в договоре не указан порядок выбора способа оплаты за коммунальные услуги: оплачивать по нормативу или согласно показаниям установленных в жилом помещении ИПУ. **Выбор** способа оплаты коммунальных услуг оставался за собственником помещения в многоквартирном жилом доме. Ранее порядок установки ИПУ и их эксплуатации регламентировался постановлением главы г.Магнитогорска №376-П от 12.07.2004г. «Об утверждении положения об установке, эксплуатации внутриквартирных приборов учета холодной, горячей воды в жилых домах и порядке оплаты коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению по показаниям индивидуальных приборов учета». Данное постановление признано утратившим силу на основании постановления главы г.Магнитогорска от 18.10.20011 года №11991-П «О признании утратившими силу некоторых постановлений главы города».

Со вступлением в силу положений Закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и в частности ч.5 ст.13 Закона, у собственника возникла **обязанность** по установке ИПУ, а также по вводу их в эксплуатацию. При этом закон не указывает, каким способом должен быть обеспечен ввод в эксплуатацию ИПУ: возмездно или бесплатно и кто должен/имеет право осуществлять ввод ИПУ в эксплуатацию. Не отвечают на это и другие законы и нормативно-правовые акты. Суд обосновал свою позицию об оказании такой услуги МП «ЕРКЦ» на возмездной основе тем, что «…действующим гражданским законодательством предусмотрено, по общему правилу, осуществление работ и предоставление услуг на возмездной основе, что следует, в частности, из положений ч.3 ст.423, глав 37-39,49,50,51,52 ГК РФ, иное должно быть прямо предусмотрено законом или соглашением сторон». В настоящее время отсутствует законодательное разъяснение понятия «ввод в эксплуатацию приборов индивидуального учета» и т.п. В судебном заседании представитель ответчика пояснил, что для того чтобы оплачивать по показаниям ИПУ истец должен был совершить все надлежащие действия, которые необходимы для работы приборов учета и правильных показаний; что опломбирование ИПУ является обязательным условием для принятия к учету/вводу в эксплуатацию ИПУ (л.д.68). Представитель МП «ЕРКЦ» пояснил, что ИПУ уже опломбированы заводом-изготовителем, а МП «ЕРКЦ» в рамках договора с ООО «ЖРЭУ №6» оказывает услугу по опломбированию мест соединения приборов учета с водопроводом и что в случае не опломбирования таких мест соединения возникает возможность со стороны потребителя искажать показания ИПУ перечисленными способами. При этом сказал, что не знает какими нормативно-правовыми актами регламентирована процедура принятия к учету/ввода в эксплуатацию ИПУ, в том числе опломбирования обозначенных мест. Не сослался на действующие нормы закона и иные нормативно-правовые акты и представитель ответчика в части указанной регламентации.

Доводы и пояснения ответчика и 3-го лица в части опломбирования ИПУ для целей сохранности их от постороннего воздействия в целях искажения реальных показаний ИПУ не имеют достаточного технического обоснования. Воздействие на ИПУ для целей искажения показаний возможно и при опломбированных ИПУ. В частности воздействие магнитом на ИПУ приводит к искажению показаний ИПУ, так как притормаживает или останавливает вращение маховика, связанного посредством магнитной связи с механизмом цифрового отображения показаний ИПУ. То есть платная услуга по опломбированию не устраняет возможности искажения показаний ИПУ. **Данное обстоятельство свидетельствует о том, что потребителю навязывается бесполезная коммерческая услуга, по которой достижение желаемого результата изначально не представляется возможным.**

ООО «ЖРЭУ №6», отказывая мне, опосредованно через МП «ЕРКЦ», в приеме к учету показаний потребления горячей и холодной воды по ИПУ, навязывает мне, опять же опосредованно через МП «ЕРКЦ», коммерческую (возмездную) услугу по приему в эксплуатацию приборов учета коммунальных услуг, их осмотру и принятию к коммерческому учету (в редакции изменений в устав МП «ЕРКЦ» от 14.06.2012г.), которая не является обязательной для потребителя коммунальных услуг, а ввод ИПУ в эксплуатацию/прием ИПУ к учету должен осуществляться уведомительным порядком с приложением информации необходимой для учета. Иное, в отсутствие законодательного урегулирования, противоречило бы позиции государства в отношении защиты прав потребителя.

*Считаю необходимым суду апелляционной инстанции обратить внимание на то, обстоятельство, что до 14.06.2012 года, даты внесения изменений в устав предприятия, МП «ЕРКЦ» осуществляло незаконную коммерческую деятельность по оказанию услуг по приему к учету и опломбированию ИПУ. Согласно п.3 ст.9 Закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" устав МП «ЕРКЦ» должен был содержать цели, предмет, виды деятельности унитарного предприятия. В уставе МП «ЕРКЦ», утвержденного постановлением главы г.Магнитогорска от 15.01.2004г., извлечение из которого представлено в материалы дела (л.д.56), в пункте 15 указано, что «Предприятие не вправе осуществлять виды деятельности не предусмотренные настоящим Уставом». До 14.06.2012г. оспариваемая деятельность уставом МП «ЕРКЦ» предусмотрена не была. Соответственно и* **требование ко мне об оплате мною услуги по принятию ИПУ к учету и их опломбированию является незаконным**.

*Также, в ходе рассмотрения моего обращения к прокурору Ленинского района г.Магнитогорска, было установлено, что «В период проверки по запросу прокуратуры, ни руководство МП «ЕРКЦ», ни должностные лица органов местного самоуправления, документы, подтверждающие законность установления стоимости услуг МП «ЕРКЦ» по прейскуранту на приемку в эксплуатацию индивидуальных приборов учета воды, не предоставили, следовательно* ***действия работников МП «ЕРКЦ» по взиманию платы за предоставленные услуги являются незаконными****».*

Учитывая изложенное, в соответствии со ст.ст.320, 327.1, 330, 328 ГПК РФ

ПРОШУ:

Решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новое решение.

Приложение:

-копии жалобы для участников судебного процесса (2);

-копии представления прокурора (2);

-квитанция об оплате госпошлины.
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