Правобережный районный суд

г.Магнитогорска

Истец.

 ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

Определением мирового судьи судебного участка №2 Правобережного района г.Магнитогорска мне было отказано в удовлетворении заявления о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

С указанным определением не согласен, считаю его необоснованным.

Вывод мирового судьи о том, что «…представление прокурора не может являться основанием для пересмотра вынесенного по настоящему делу решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку деятельность МП «ЕРКЦ» по взиманию платы за ввод в эксплуатацию и опломбирование индивидуальных приборов учета воды **исследовались судом при разрешении дела**.»

Вместе с тем в решении мирового судьи не указано (и не подтверждается материалами дела) каким образом исследовалась законность деятельности МП «ЕРКЦ» по взиманию оплаты за ввод в эксплуатацию и опломбирование индивидуальных приборов учета воды, какими материалами дела это подтверждается, какую оценку дал суд, исследованным в этой части, обстоятельствам по делу, какие выводы суда были сделаны по результатам исследования законности обозначенной деятельности МП «ЕРКЦ».

Согласно ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В судебном заседании по моему делу и защите прав потребителя при оказании услуг управляющей компании ООО «ЖРЭУ №6» и МП «ЕРКЦ», действующего от лица управляющей компании, представление прокурора не исследовалось, так как оно не было представлено в качестве доказательства незаконности действий МП «ЕРКЦ», представляющей интересы ООО «ЖРЭУ №6», и мне не было известно о существовании такого представления. Копию такого представления я получил в прокуратуре 30.08.2012г., после предварительного заявления об ознакомлении с материалами дела по результатам моего обращения.

Также следует обратить внимание, что правоотношения, складывающиеся в области предоставления коммунальных услуг населению управляющими компаниями, а в данном случае, в том числе и МП «ЕРКЦ», подпадают под действие Закона «О защите прав потребителей». И если потребитель обращается в суд и указывает на незаконность действий ответчиков-организаций при оказании ему коммунальных услуг, то суд должен проверить доводы истца-потребителя услуг, в том числе и в части законности действий ответчиков при оказании услуг. Иное противоречило бы сути и смыслу судебного разбирательства.

Иные выводы мирового судьи в определении, обосновывающие отказ в удовлетворении заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, не имеют правового значения по существу рассматриваемого вопроса и не могут влиять на обоснование выводов суда при разрешении дела.

Учитывая изложенное, в соответствии с п.2 ст.397, ст.331 ГПК РФ

 ПРОШУ:

Определение мирового судьи отменить и вынести новое определение об удовлетворении моего заявления.
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